



IČ: 28550901 DIČ: CZ28550901

se sídlem: Tábořská 350/32, Praha 4,
zapsaná v obchodním rejstříku soudu vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 15147

DATOVOU SCHRÁNKOU

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
třída Kpt. Jaroše 7
604 55 Brno

K č. j.: ÚOHS-S482/2013/VZ-15318/2013/514/MPr

Účastníci řízení:

Zadavatel:

4-Energetická, a.s.

IČO 285 50 901

se sídlem Praha, Praha 4 – Nusle, Tábořská 350/32, PSČ 140 45

zapsaná v obchodní rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddíle B a vložce 15147, sektorový zadavatel podle § 2 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

jejímž jménem jedná představenstvo společnosti, zastoupené Pavlem Jarošem, předsedou představenstva a Pavlem Fikarem, místopředsedou představenstva

Navrhovatel:

ZIEGLER ZZ s.r.o.

IČO 257 07 311

se sídlem Praha, Praha 3 – Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, v oddíle C a vložce 62992, uchazeč o veřejnou zakázku

jejímž jménem jedná Zdeněk Ziegler, jednatel

a pro účely podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zastoupena advokátem, JUDr. Vladimírem Tögelem, ev. č. ČAK 04993, IČO 124 93 031, se sídlem Ostrovského 253/3, Praha 5

Veřejná zakázka:

Provoz a servis rozvodného zařízení tepla společnosti 4-Energetická, a.s.

ev. č. zakázky podle věstníku veřejných zakázek – 240 585

nadlimitní veřejná zakázka na služby zadaná v otevřeném řízení podle § 21 odst. 1 písm. a) a § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

I.

[1] Dne 16. 8. 2013 bylo zadavateli, 4-Energetická, a.s., IČO 285 50 901, se sídlem Praha, Praha 4 – Nusle, Tábořská 350/32, PSČ 140 45 (dále v textu jen jako zadavatel), doručeno oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16. 8. 2013, č. j. ÚOHS-S482/2013/VZ-15318/2013/514/MPr, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Provoz a servis rozvodného zařízení tepla společnosti 4-Energetická a.s.“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 12. 12. 2012 pod ev. č. 7202011040585, ve znění oprav dne 18. 12. 2012 pod ev. č. 7202021040585, dne 6. 2. 2013 pod ev. č. 7302031040585, dne 20. 2. 2013 pod ev. č. 7302041040585 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 12. 2012 pod

Energie pro Váš domov

www.4-energeticka.cz

ev. č. 2012/S 240-395417, ve znění oprav dne 9. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 029-044065, dne 23. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 039-060636 (dále v textu jen jako veřejná zakázka). Řízení bylo zahájeno na návrh ze dne 1. 8. 2013. Společně s oznámením o zahájení správního řízení bylo zadavateli doručeno usnesení vydané shora nadepsaným správním orgánem v témže správním řízení, pod č. j. ÚOHS-S482/2013/VZ-15318/2013/514/MPr, ze dne 16. 8. 2013, jímž bylo zadavateli mimo jiné uloženo, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí do dne 26. 8. 2013.

[2] Zadavatel ve lhůtě jemu uložené shora nadepsaným správním orgánem shora označeným usnesením činí toto svoje podání, jímž se

v y j a d ř u j e

k podkladům rozhodnutí ve shora nadepsaném řízení.

[3] Zadavatel má za to, že návrh podaný společností ZIEGLER ZZ s.r.o., IČO 257 07 311, se sídlem Praha, Praha 3 – Žižkov, Husitská 48/50, PSČ 130 00 (dále v textu jen jako navrhovatel), není důvodný, resp. trpí procesními vadami, počez musí shora nadepsaný správní orgán řízení zastavit, resp. návrh zamítnout.

II.

Shrnutí dosavadního postupu v zadávacím řízení

[4] Zadavatel, jako sektorový zadavatel podle ustanovení § 2 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zahájil zadávací řízení na zadání veřejné zakázky „Provoz a servis rozvodného zařízení tepla společnosti 4-Energetická, a.s.“ pod ev. č. Věstníku veřejných zakázek 240 585, a to jako řízení otevřené podle ustanovení § 26 odst. 1 písm. a) a ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jejímž předmětem plnění mělo být:

- Provozu zdrojů tepla, a to konkrétně:
 - a. Komplexního provozu zdrojů tepla a teplé vody (provozování zdroje, kontroly technologie, provádění úprav, nastavení elektroniky a drobné údržby. Na příkaz odpovědné osoby, provádění jednorázových kontrol, odstavování, spouštění a útlum tepelných zdrojů).
 - b. Zajištění a kontroly obsluhy zdrojů tepla a TUV (vedení kolektivu topičů, jejich školení, vedení a kontrola činnosti).
 - c. Likvidace odpadů vzniklých při provozu zdrojů tepla a TUV.
 - d. Vedení provozní evidence ve formě provozních deníků, výkazů, evidence oprav a údržby.
 - e. Údržby dle provozního řádu tak, aby nedocházelo ke znehodnocování provozního zařízení (provádění údržby v souladu s právními předpisy ČR, péče o svěřené zařízení takovým způsobem aby nedocházelo k jeho znehodnocení).
 - f. Vedení podrobné evidence o nákladech (dokumentace vzniku havarijní situace, předání informace o rozsahu havárie, délce a rozsahu odstávky, návrh řešení odstranění havárie a kompletní dokumentaci odstranění havárie).
 - g. Provádění oprav dle objednávek (provádění oprav, rekonstrukcí a investic dle potřeb a zadání, včetně zajištění vlastní projektové činnosti a činností s tím spojených).
- Havarijní služba, a to konkrétně:
 - h. Zřízení a provozování havarijní hot-line linky s 24 hodinovým provozem.
 - i. Zabezpečení a realizaci havarijních výjezdů.
 - j. Zabezpečení realizace havarijních oprav.

[5] Zahájené zadávací řízení bylo řádně a včas uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek, a to zveřejněním dne 12. 12. 2012 pod ev. č. 7202011040585, ve znění oprav dne 18. 12. 2012 pod ev. č. 7202021040585, dne 6. 2. 2013 pod ev. č. 7302031040585, dne 20. 2. 2013 pod ev. č. 7302041040585 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 240-395417, ve znění oprav dne 9. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 029-044065, dne 23. 2. 2013 pod ev. č. 2013/S 039-060636.

[6] Zadavatel v oznámení stanovil pravidla pro získání zadávací dokumentace a lhůtu pro doručení nabídek, a to nejpozději do 23. 3. 2013 do 8:30 hod. Ve stanovené lhůtě doručilo nabídky do zadávacího řízení šest uchazečů, přičemž jedním z nich byla i obchodní společnost ZIEGLER ZZ s.r.o. Nabídky byly podle uveřejněné informace dne 23. 3. 2013 v 15:30, otevřeny komisí pro otvírání obálek a následně byly posouzeny hodnotící komisí.

[7] Zadavatel, na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek dne 12. 6. 2013 rozhodl o výběru ekonomicky nejvhodnější nabídky v zadávacím řízení o zadání veřejné zakázky a odeslal navrhovateli oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, jež mu podle tvrzení navrhovatele bylo doručeno 25. 6. 2013.

[8] Veškeré shora označené úkony prováděl zadavatel prostřednictvím jím zmocněné osoby pro činění úkonů zadavatele v zadávacím řízení, společnosti AAA Zakázky s.r.o., IČO 289 60 335, se sídlem Praha 4 – Kamýk, U Kamýku 284/11, PSČ 142 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, v oddíle C, vložce č. 156018, jejímž jménem jednala jednatelka společnosti Mgr. Šárka Hájková.

[9] Navrhovatel podáním učiněným elektronicky, došlým zadavateli dne 10. 7. 2013 podal do zadávacího řízení námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dle ustanovení § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a proti úkonu zadavatele dle ustanovení § 110 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

[10] Zadavatel, posoudil námitky podané do zadávacího řízení navrhovatelem a pro důvody uvedené v odůvodnění svého rozhodnutí, jež jsou součástí vedené dokumentace k zadávacímu řízení na veřejnou zakázku (již zasláné shora nadepsanému správnímu orgánu), je odmítl, přičemž v odůvodnění uvedl, že námitkám, jako takovým, bez přihlídnutí k vadám, pro které měly být odmítnuty, by byl přesto nucen nevyhovět. Odůvodnění odmítnutí, stejně jako eventuálnímu nevyhovění námitkám je podrobně rozvedeno ve shora označeném rozhodnutí zadavatele.

[11] Navrhovatel se s argumentací zadavatele, zcela neztotožnil a dne 1. 8. 2013 vypracoval a následně dne 5. 8. 2013 podal návrh uchazeče na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na předběžné opatření, jímž bylo zahájeno shora nadepsané řízení, do kterého se tímto zadavatel vyjadřuje k podkladům pro rozhodnutí.

III.

Argumentace navrhovatele

[12] Navrhovatel ve svém návrhu označeném v odst. [11] tohoto podání prakticky kopíruje svoji argumentaci z námitek, které zaslal zadavateli, tj. poukazuje na to, že v řízení byla nastavena dílčí hodnotící kritéria tak, že váha dílčího hodnotícího kritéria nabídkové ceny bez DPH byla stanovena na 60 %, váha dílčího hodnotícího kritéria rychlosti dodání oběhového čerpadla byla stanovena na 30 % a váha dílčího hodnotícího kritéria cena jednoho oběhového čerpadla byla stanovena na 10 %. Navrhovatel dále poukazuje na to, že u druhého dílčího hodnotícího kritéria ve své nabídce uvedl hodnotu 0 hod a 0 min, přičemž byl následně zadavatelem vyzván dne 17. 5. 2013 k vysvětlení nabídky, protože měl zadavatel za to, že se jedná o nehodnotitelný a nesplnitelný údaj. Navrhovatel v námitkách a v návrhu uvádí, že údaj za nehodnotitelný a nesplnitelný nepovažuje, a to zejména protože má čerpadla skladem a je schopen je dodat za 0 minut a dále uvádí, že má za to, že pokud se zadavatel dožadoval údaje více konkrétního, měl také uvést konkrétní místo plnění, okamžik, od kterého by se měl čas počítat a další podrobnosti, jež by dovedly navrhovatele ke stanovení jiného času. Navrhovatel dále ve své námitce rozvíjí judikaturu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a Krajského soudu v Brně, na jejímž základě má za to, že trpí zadávací dokumentace interpretační vadou, a tudíž nedostatečnost specifikace dílčího hodnotícího kritéria má stíhat zadavatele nikoliv navrhovatele.

[13] Navrhovatel ve svém návrhu v části označené III. poukazuje na to, že třetí dílčí hodnotící kritérium, tj. cena oběhového čerpadla nebylo taktéž dostatečně nastaveno a že ze zadávací dokumentace nebylo zřejmé, jaký typ oběhového čerpadla nebo oběhové čerpadlo s jakými vlastnostmi, mělo být oceněno. Navrhovatel dále uvádí, že na základě žádosti o dodatečnou informaci č. 4 mu bylo sděleno, jaký typ čerpadla měl zadavatel v dílčím hodnotícím kritériu na mysli,

což dále potvrdil v dodatečné informaci č. 10, č. 16 a č. 34. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel zcela matoucně v průběhu řízení požadoval ocenit i další dva typy čerpadel, což také navrhovatel učinil ve své nabídce. Navrhovatel v tomto bodě neuvádí, z jakého úkonu je patrné, že zadavatel požadoval ocenit i další čerpadla a dále se nevypořádává s označením újmy, jež mu byla způsobena tím, že ocenil další dvě čerpadla, tj. čtyři čerpadla na místo dvou, když tato nebyla nakonec vůbec hodnocena a navrhovatel nebyl vyřazen za to, že by ocenil více čerpadel.

[14] Navrhovatel dále poukazuje na to, že zadavatel pochybil, když již při otevírání obálek nevyřadil uchazeče SYB s.r.o., COM-TIP s.r.o. a ERDING a.s., když podle soudu navrhovatele ve svých nabídkách neuvedli cenu za obě čerpadla, ale pouze cenu jednu. Navrhovatel dále dochází k nepřipadnému závěru, že měl v zadávacím řízení zůstat jako uchazeč pouze on, společně se společností Termonta Praha a.s., a vzhledem k výši dalších dílčích hodnotících kritérií měla být jeho nabídka posouzena jeho ekonomicky nejvýhodnější a zadavatel měl veřejnou zakázku zadat právě jemu. Navrhovatel v části návrhu označené III. polemizuje nad nabídkovými cenami ostatních uchazečů, přičemž má za to, že jsou nereálné, a tudíž mělo být rozhodnuto o vyřazení těchto nabídek. V závěru části III. návrhu pak navrhovatel tvrdí, že nabídky jsou, pro vše jím vyjmenované, neporovnatelné a tím pádem je postup zadavatele v hrubém rozporu se zásadami zakotvenými v dikci § 6 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách.

[15] Navrhovatel ve svých námitkách v části návrhu označené IV. poukazuje na to, že se na základě dodatečné informace č. 41 ze dne 6. 3. 2013 ve spojení s jeho předchozí činností pro zadavatele má za to, že se zadavatel snažil výběrové řízení učinit nekontrolovatelným, netransparentním, což u něj vzbuzuje důvodné obavy o tom, že zadavatel porušil zákon učiněným úkonem v podobě zaslání takové dodatečné informace. Navrhovatel zejména poukazuje na skutečnost, že jsou v informaci uváděna zařízení, která nemá zadavatel ve svém držení a požaduje odstranění jejich havárie pouze za účelem matení uchazečů v zadávacím řízení. Navrhovatel se však ani v části IV. návrhu, ani v původních námitkách nevypořádává s označením, jaká mu vznikla újma tímto jednáním a dále ačkoliv tvrdí, že se o domnělém porušení zákona dozvěděl 9. 7. 2013, tak se prakticky nevypořádává s rozhodnými skutečnostmi, jež jej vedly ke zjištění domnělého porušení a jsou tudíž rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se tak dozvěděl. Zejména neoznačil informaci, kterou se dozvěděl až 9. 7. 2013 a byla zásadní pro stanovení skutečnosti, že zadavatel porušil svým úkonem zákon.

[16] Navrhovatel v návrhu nad argumentaci použitou v námitkách dále poukazuje na to, že platně a včas podal námitky v obou zadávacích řízeních, přičemž vychází z toho, že odeslal dvě datové zprávy. Jednu emailem a druhou prostřednictvím datové schránky, přičemž obě byly odeslány a splňovaly veškeré náležitosti předepsané zákonem. Navrhovatel dále ve svém podání tvrdí, že zaručený elektronický podpis má jinou kvalitu, než uznávaný elektronický podpis. Na podporu svých tvrzení stěžovatel dokládá print screeny neznámého zařízení, nejspíše počítače jeho spolupracovnice, ze kterého plyne, že jedna z příloh jeho elektronického podání, datové zprávy, byla opatřena elektronickým podpisem, jehož platnost je neznámá. Navrhovatel dále ve svém návrhu netvrdí, ani nedokazuje co do certifikátu elektronického podpisu.

[17] Navrhovatel dále nad argumentaci použitou v námitkách, tj. tvrzení o skutečnostech, ohledně nichž nevyužil možnosti podat námitky, poukazuje na to, že zadávací řízení trpělo vadami již od prvopočátku, a to vadami, které mají za následek takové porušení povinností podle zákona o veřejných zakázkách, pro které není možné v zadávacím řízení pokračovat a je na místě jej zrušit. Za tyto vady považuje navrhovatel skutečnost, že v oznámení nebyly označeny prostředky k prokázání základních kvalifikačních předpokladů uvedených v § 53 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a to v souladu s povinnostmi uvedenými v § 50 odst. 2 téhož zákona, přičemž na podporu své argumentace uvádí opravné usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. S216,224/2010/VZ-12032/2010/510/HOd, ze dne 4. 10. 2013, přičemž zadavatel předpokládá, že se jedná o nedopatření a navrhovatel má na mysli původní rozhodnutí ve věci samé ze srpna téhož roku, pouze ve znění opravného usnesení. Navrhovatel ve svém návrhu taktéž uvádí, že v minulosti

poukázal na jinou nedostatečnost zadávací dokumentace námitkou podanou řádně a včas a že mu bylo zadavatelem bez dalšího vyhověno a zadávací dokumentace byla opravena. Navrhovatel se nezmiňuje o důvodu, proč nezmínil nedostatečnost oznámení v rozsahu pochybení tvrzeného v jeho současném návrhu již tehdy a nepředložil tedy deformaci hospodářské soutěže již tehdy.

[18] Vposledku navrhovatel uvádí velmi nepřipadné a neprofesionální útoky na odbornou zdatnost zadavatele při zadávání veřejných zakázek, přestože navrhovatel podal námitky v rozsahu, jak ustanovení § 110 odst. 2, tak v rozsahu ustanovení § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve svém návrhu tvrdí, že není povinen označit jemu způsobenou újmu, protože má za to, že veškeré jeho námitky jsou námitkami podle ustanovení § 110 odst. 4 téhož zákona.

[19] Navrhovatel v závěru svého návrhu tvrdí, že existují důvody pro potrestání zadavatele za správný delikt podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dále pak že existují důvody pro zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky a následného nového výběru nabídky navrhovatele, jako ekonomicky nejvýhodnější nabídky.

IV.

Argumentace zadavatele

[20] Zadavatel se nejprve vyjádří k tvrzení uplatněných navrhovatele, co do skutečnosti, že doručil řádně a včas námitky do zadávacího řízení. Právní zástupce navrhovatele podáním učiněným dne 10. 7. 2013 v 14:52 hod prostřednictvím sítě elektronických komunikací (email), došlým obratem zadavateli dne 10. 7. 2013 podal námitky proti rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky dle ustanovení § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a proti úkonu zadavatele dle ustanovení § 110 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Vlastní datová zpráva nebyla podepsána uznávaným elektronickým podpisem a obsahovala tři přílohy. První přílohou byl text námitek ve formátu PDF, jež byl dovnitř dokumentu podepsán neznámým podpisem, jak ostatně vyplývá z důkazu předloženého navrhovatelem, dále byla přílohou plná moc právního zástupce stěžovatele bez uznávaného elektronického podpisu nebo doložky o autorizované konverzi a ceník oběhových čerpadel bez uznávaného elektronického podpisu. Navrhovatel dále učinil obsahově naprosto identické podání prostřednictvím své datové schránky, a to dne 10. 7. 2013 v 15:00.

[21] Zadavatel, se nejprve zabýval podáním námitek učiněným stěžovatelem po formální stránce tak, jak mu to ukládá ustanovení § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, přičemž jak vyplývá ze systematického výkladu tohoto ustanovení, zákon zadavateli ukládá za podaný, resp. učiněný úkon, považovat i imperfektní podání a zabývat se jím nejméně ve formě odmítnutí. Podle ustanovení § 148 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, lze písemnosti doručit mimo jiné prostředky elektronické komunikace, podle ustanovení § 149 odst. 4 téhož zákona podával-li dodavatel námitky proti úkonům zadavatele prostředky elektronické komunikace, musí být datová zpráva podepsána uznávaným elektronickým podpisem.

[22] Podle ustanovení § 2 písm. d) zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, je datovou zprávou souhrn všech elektronických dat, která lze přenášet prostředky pro elektronickou komunikaci. Podle ustanovení § 11 odst. 3 téhož zákona se uznávaným elektronickým podpisem rozumí zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a obsahujícím údaje, které umožňují jednoznačnou identifikaci podepisující osoby nebo zaručený elektronický podpis založený na kvalifikovaném certifikátu vydaném poskytovatelem certifikačních služeb, který je usazen mimo území České republiky, byl-li kvalifikovaný certifikát vydán v rámci služby vedené v seznamu důvěryhodných certifikačních služeb, jako služba, pro jejíž poskytování je poskytovatel certifikačních služeb akreditován, nebo jako služba, nad jejímž poskytováním je vykonáván dohled podle předpisu Evropské unie. K prokázání certifikovaného podpisu z povahy věci musí být vždy povolán ten, kdo činí za jeho pomoci právní úkon, což také reflektuje právní úprava například v ustanovení § 37 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu.

[23] Navrhovatel (sic!) odeslal datovou zprávu (email), jež obsahovala přílohu v podobě textu námitek podepsaného dovnitř dokumentu formátu PDF elektronickým podpisem, nepodepsal však datovou zprávu samotnou, tj. úkon sám, a tudíž nebylo možné ověřit, zda byl platně učiněn

4 energetická

stěžovatelem podle zákona o veřejných zakázkách. Nejednalo je tedy o platné podání podle zákona o veřejných zakázkách, což založilo zadavateli právo námitku odmítnout a zadavatel tohoto práva využil.

[24] K argumentaci navrhovatele, ve které uvádí, že zadavatel zaměňuje uznávaný elektronický podpis za platný zaručený elektronický podpis založeným na kvalifikovaném certifikátu, odkazuje zadavatel na to, že není přílehlavá a neodpovídá novele zákona o veřejných zakázkách, přičemž z důvodové zprávy k části XXII. až XXX. zákona č. 167/2012 Sb., změna zákona o archivnictví a spisové službě a dalších zákonů, je patrné, že uznávaný elektronický podpis je pouze legislativní zkratkou pro platný zaručený elektronický podpis založeným na kvalifikovaném certifikátu. Z důkazů, které konec konců předložil sám navrhovatel, neplyne, že jeho datová zpráva, kterou učinil vlastní podání námitek, byla podepsána existujícím (nikoliv uznávaným) elektronickým podpisem, přičemž podepsána byla pouze příloha, dokument ve formátu PDF, a to jak plyne z důkazů, na které se odvolává stěžovatel, elektronickým podpisem s neznámou platností, tj. nikoliv založeným na kvalifikovaném certifikátu, resp. existenci a platnost kvalifikovaného certifikátu v řízení neprokazuje.

[25] K argumentaci navrhovatele, co do odeslání dvou úkonů obsahově totožných podání námitek, prvního úkonu pověřené osobě zadavatele emailem a druhého úkonu zadavateli samotnému datovou schránkou, zadavatel uvádí, že ke druhému takto učiněnému úkonu nelze přihlídnout, a to ani pro případ, že by byl tento perfektní, což pro nedostatek certifikátu podpisu není. Zákon o zadávání veřejných zakázek má specifickou úpravu doručování prostřednictvím prostředků elektronické komunikace, a tudíž doručení datovou schránkou nemůže představovat fikci podepsání, což shodně vyjádřil shora nadepsaný správní orgán ve svém rozhodnutí ze dne 1. 8. 2012 č. j. S147/2012/VZ-6827/2012/540/JNv.

[26] Nad uvedené pokud někdo má zákonem svěřené právo, jež lze uplatnit jednostranným právním úkonem, jako například podání námitek, a učiní obsahově totožný právní úkon k uplatnění takového práva dvakrát po sobě, je možné přihlídnout pouze k jednomu takto učiněnému úkonu, a to takovému, který byl učiněný v čase jako první. Samozřejmě pokud má první právní úkon nedostatek formy, byl by absolutně neplatný, tudíž by se k němu nepřihlíželo. Naposledy zmíněné ale platí pouze pro obecnou úpravu uzavírání smluv, přičemž zákon o veřejných zakázkách obsahuje specifickou úpravu nakládání s imperfektními úkony uplatnění námitek v zadávacím řízení, obsaženou v § 110 odst. 7 téhož zákona, která ukládá zadavateli zabývat se i imperfektním úkonem a takový odmítnout. Z uvedeného a logiky věci tedy nemůže zadavatel přihlídnout k, byť by platně učiněnému, následujícímu druhému obsahově totožnému úkonu. Tato úvaha je však bezpředmětná v okamžiku, kdy navrhovatel v řízení neprokázal platný certifikát svého podpisu, a tudíž dostatek formy u obou podání.

[27] Z uvedeného je tedy patrné, že zadavatel nepochybil podle zákona o zadávání veřejných zakázek, námitky odmítl po právu a o této skutečnosti poté písemně uvědomil stěžovatele, tj. nemohl se tak dopustit správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

[28] V návrhu dále navrhovatel argumentuje tím, že celé zadávací řízení bylo od počátku stíženo vadou, která spočívala v nesplnění podmínky podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, za kterou považuje povinnost zadavatele v oznámení o zakázkách označit požadavky na splnění základních kvalifikačních předpokladů uchazečů.

[29] Zadavatel v oznámení, resp. jim zmocněná osoba, uvedl požadavky na prokázání kvalifikace v části III. 2), veřejně dostupných oznámení k veřejné zakázce ve Věstníku veřejných zakázek. Z oznámení je patrné, že zadavatel označil speciální prostředky k prokázání splnění kvalifikace podle § 54 zákona o veřejných zakázkách. Námitka tedy může směřovat pouze k neoznačení požadavků na splnění základních kvalifikačních předpokladů v rozsahu podle ustanovení § 53 zákona o veřejných zakázkách.

[30] Ustanovení § 53 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, uvádí povinné a neměnné základní kvalifikační předpoklady, včetně požadavků na jejich splnění a způsobu prokázání jejich

4 energetická

splnění, ze kterých nelze slevit, protože by jinak byl porušen zákonem sledovaný účel v rozsahu komentovaného paragrafu a nelze je rozšířit, protože by tím došlo k prolomení zákazu diskriminace podle ustanovení § 6 zákona o veřejných zakázkách. Z uvedeného je tedy naprosto zřejmé, že není možné jejich neuvedením zatížit zadávací řízení takovou vadou, aby mohlo být od počátku prohlášeno za neplatné nebo některý z uchazečů získal nepřiměřenou výhodu oproti ostatním uchazečům.

[31] Navrhovatel uvádí na podporu svých tvrzení v tomto rozsahu rozhodnutí Úřadu pro hospodářskou soutěž č. S216,224/2010/VZ-12032/2010/510/HOd, ze dne 4. 10. 2010 (resp. 27. 8. 2010 – viz. komentář shora v odst. [17] tohoto podání), která je však podle zadavatele značně nepřiléhavá a zavádějící.

[32] Zadavatel má za to, že rozhodnutí označené v odst. [31] tohoto podání bylo vydáno v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, když v době vydání rozhodnutí existovalo rozhodnutí stejného správního orgánu (srov. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. S181/2008/VZ – 15975/2008/530/JW), které jasně uvádělo, že neoznačení požadavků na základní kvalifikační předpoklady podle § 50 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách v oznámení o veřejné zakázce, nezakládá podstatné porušení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, přičemž správní orgán dostatečně v novějším rozhodnutí nepopsal k jaké změně politiky zadávání veřejných zakázek, popřípadě ukládání nápravných opatření došlo a proč mu přijde předchozí rozhodnutí nesprávné a neuvedl důvody, proč by právě jeho novější rozhodnutí mělo mít přednost tak, jak mu ukládá citované ustanovení správního řádu.

[33] Nad uvedené má zadavatel za to, že rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, na něž se stěžovatel odkazuje, není správně odůvodněno a výklad zákona v něm uvedený je v rozporu s fundamentálními pravidly pro výklad práva. Při použití výkladového pravidla ignoratia iuris non excusat a skutečnosti, že od ustanovení § 53 zákona o veřejných zakázkách se prakticky nelze v žádném případě odchýlit, není možné dospět k závěru o případném vážném narušení zadávacího řízení pro případ, že nebudou v oznámení označeny požadavky na splnění základních kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 50 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách v rozsahu ustanovení § 53 zákona o veřejných zakázkách. Zjednodušeně napsáno, žádný uchazeč se nemůže dovolávat toho, že nevěděl, že plnit na veřejnou zakázku může pouze jako bezúhonný a že svoji bezúhonnost může prokázat výhradně prostředky na to zákonem vytvořenými.

[34] Opačný závěr by odporoval obecně uznávanému pravidlu o přirozeném působení práva. Závěr, že neuvedení kvalifikačních předpokladů, taxativně stanovených zákonem v jeho ustanovení § 53, od kterého se nelze odchýlit, je způsobilé podstatně ovlivnit hospodářskou soutěž, a to v podobě nepřihlášení se zákona neznalých potenciálních uchazečů, nadřazuje prostý gramatického výklad práva v extrémním rozměru, tj. amplifikuje právní jistotu, a tím pádem ji převažuje nad účelnost a spravedlnost práva, což při existenci napětí mezi účely práva, jež musí být rovnoměrně rozloženo do všech třech stran (účelnost, spravedlnost a právní jistota) přenáší citované rozhodnutí správního orgánu až do roviny zákonného nepráva.

[35] Navíc tato navrhovatelem uvedená námitka byla znovu námitkou do kvality zadávací dokumentace popřípadě do úkonu zadavatele v zadávacím řízení, která má být podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, uplatněna nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, resp. do 15 dnů od okamžiku, kdy se o úkonu, jenž byl domnělým porušením, stěžovatel dozvěděl. Jak ostatně navrhovatel sám uvádí, učinil aktivně námitky do zadávací dokumentace, resp. kvalifikačních předpokladů již v prvopočátku, a tudíž musel být s obsahem oznámení a zadávací dokumentace seznámen a mohl tak uplatnit námitku v rozsahu, ve kterém ji uplatnil nově až nyní v návrhu podaném shora nadepsanému správnímu orgánu.

[36] Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, lze uplatnit návrh na přezkoumání postupu zadavatele pouze pro případ, že stěžovatel uplatnil platně námitky v zadávacím řízení. Vzhledem k tomu, že tak ve světle shora uvedeného neučinil vůbec, nemá možnost se domáhat zrušení úkonu zadavatele a nového rozhodnutí návrhem tak, jak to učinil. S ohledem na uvedené, podal navrhovatel zjevně právně nepřipustný návrh a shora nadepsaný

správní orgán by měl podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, řízení o jeho návrhu v rozsahu uvedeném shora v této části podání zastavit. I v případě, že by byla námitka platně podaná, je z argumentace zadavatele patrné, že návrh navrhovatele není důvodný a shora nadepsaný správní orgán by měl podle ustanovení § 118 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, návrh navrhovatele, v rozsahu uvedeném shora v této části, zamítnout.

[37] Zadavatel se dále neztotožňuje s argumentací navrhovatele ohledně dílčího kritéria rychlosti dodání oběhového čerpadla, uvedené v části II. jeho návrhu. Zadavatel má za to, že argumentace není přílehlavá, a to zejména s odkazem na zásady formální logiky, kdy 0 hod a 0 min je neexistující časový úsek a není možné dodat oběhové čerpadlo v takovém čase i kdyby jej měl navrhovatel skladem. Z obecně chápaného skutkového popisu činnosti spočívající v dodání čerpadla je naprosto zřejmé, že se jedná o přesunutí oběhového čerpadla z detence navrhovatele do detence zadavatele a součástí takového skutku musí nutně být minimálně učiněný úkon věnování, jež nelze provést v neexistujícím čase.

[38] V oznámení otevřeného řízení zadavatel naprosto zřejmě uvedl, že je smlouva uzavírána na dobu neurčitou, s tím, že v této době bude provádět mimo jiné servis oběhových čerpadel. I kdyby zadavatel přisvědčil argumentaci navrhovatele, že má oběhová čerpadla skladem a je schopen je dodat v minimálním čase, existuje, vzhledem k povaze havárií, jako nahodilých jevů, jež mohou nastat bez vlivu člověka v jakémkoliv okamžiku, nekonečně mnoho okamžiků, ve kterých bude nutné dodat čerpadla, a je nepravděpodobné, že budou skladem v místě umístění původního čerpadla, popřípadě je bude mít servisní technik právě u sebe, aby mohl provést jejich výměnu v čase 0 hod a 0 min od okamžiku zjištění vady čerpadla. Vzhledem k tomu, že není možné náhradní čerpadla uskladnit na místě, kde jsou nyní umístěna stávající čerpadla a zadavatel tuto možnost nenabízí, je prakticky nemožné dostat času 0 hod a 0 min. Z hlediska formální logiky tedy bylo nutné uvést alespoň nějakou hodnotu, např. 5 min. Hodnotu 0 hod a 0 min s odkazem na shora uvedené je tedy nutné bez dalšího ohodnotit 0 body.

[39] Nad uvedenou argumentaci neobstojí ani argumentace navrhovatele rozhodnutím Krajského soudu v Brně č. j. 62 Ca 33/2007-175, jež zaprvé nebylo publikováno v oficiální sbírce rozhodnutí, a tudíž je jeho hodnota k argumentačnímu využití značně snížena a dále uchazeč dovozuje správnost svého závěru z citace obiter dicta, které pouze popisuje současný stav právní úpravy, přičemž základ argumentace se nachází jinde, dále v textu odůvodnění, ze kterého je patrné, že Krajský soud připouští, že je potřeba vykládat jednotlivá dílčí hodnotící kritéria v souvislosti s celou zadávací dokumentací, tj. vykládat zadávací dokumentaci, včetně předmětu veřejné zakázky jako celek a nikoliv odděleně.

[40] Z uvedeného tedy plyne, že tak mělo být vykládáno i dílčí hodnotící kritérium napadené stěžovatelem, a to jako celek s předmětem zakázky (havarijní služba), jiných povinností podle zadávací dokumentace (nemožnost uskladnění náhradních čerpadel v bezprostřední blízkosti současných čerpadel – nebyla nikde v zadávací dokumentaci uvedena) a formální logiky. Navíc se v citovaném judikátu zabýval Krajský soud situací, kdy je dílčí hodnotící kritérium popsáno právním institutem a hodnoceno v rozporu s jeho náplní podle zákona, tj. je mu přikládán jiný gramatický význam a věcný význam, čímž může být uchazeč poškozen. Naproti tomu v zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, jež nechal zadavatel vypracovat, jsou veškerá dílčí hodnotící kritéria označena instituty, jež jsou gramaticky laickou i odbornou veřejností vykládána shodně a nečiní obtíže stanovení jejich obsahu.

[41] K argumentaci navrhovatele ohledně neurčitosti nastavení dílčího kritéria rychlosti dodání oběhového čerpadla, uvedené v části II. jeho návrhu má zadavatel za to, že se jednalo rovněž o námitku proti zadávacím podmínkám a takovou měl doručit navrhovatel podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, tj. do 28. 3. 2013. Takto doručená námitka byla tedy způsobilá k odmítnutí zadavatelem a proto tak zadavatel učinil.

[42] Zadavatel opětovně uvádí, že podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, lze uplatnit návrh na přezkoumání postupu zadavatele pouze pro případ, že navrhovatel uplatnil platně námitky v zadávacím řízení. Vzhledem k tomu, že tak ve světle shora uvedeného neučinil platně, nemá možnost se domáhat na jejich základě zrušení úkonu zadavatele a nového rozhodnutí tak, jak to učinil. S ohledem na uvedené podal navrhovatel zjevně právně nepřijatelný návrh a shora nadepsaný správní orgán by měl podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, řízení o jeho návrhu v rozsahu uvedeném shora v této části podání zastavit. I v případě, že by byla námitka platně podaná, je z argumentace zadavatele patrné, že návrh navrhovatele není důvodný a shora nadepsaný správní orgán by měl podle ustanovení § 118 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, návrh navrhovatele, v rozsahu uvedeném shora v této části, zamítnout.

[43] K argumentaci navrhovatele ohledně neurčitosti nastavení dílčího kritéria ceny jednoho oběhového čerpadla, uvedené v části III. jeho návrhu má zadavatel potřebu se, a to zejména k procesu nastavení kritéria. Zadavatel zcela zřetelně a podle práva informoval všechny uchazeče o vlastnostech oceňovaného oběhového čerpadla v dodatečných informacích č. 4, č. 10, č. 16 a č. 34, přičemž tyto stanovil ukazatelem DN 100 a DN 200, tj. v souladu s ustanovením § 46 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, odkazem na technickou normu, resp. za využití obecně uznávaných ukazatelů v dané technické oblasti. Všechny odevzdané, posuzované a hodnocené nabídky uchazečů obsahovaly zřetelně uvedenou cenu jednoho oběhového čerpadla v krycím listu a tam, kde by mohlo dojít k interpretačním nesrovnalostem při hodnocení dílčího kritéria ceny jednoho oběhového čerpadla, si hodnotící komise, v souladu se zákonem, vyžádala písemné vysvětlení nabídky od uchazeče. Uchazeč, jemuž byla, na základě rozhodnutí zadavatele, zadána veřejná zakázka ve svém vysvětlení ve lhůtě podle žádosti vyhověl.

[44] K argumentaci navrhovatele ohledně neurčitosti nastavení dílčího kritéria ceny jednoho oběhového čerpadla, uvedené v části III. jeho návrhu má zadavatel za to, že se jednalo rovněž o námitku proti zadávacím podmínkám a takovou měl doručit navrhovatel podle ustanovení § 110 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, tj. do 28. 3. 2013. Takto doručená námitka byla tedy způsobilá k odmítnutí zadavatelem a proto tak zadavatel učinil.

[45] Zadavatel opětovně uvádí, že podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, lze uplatnit návrh na přezkoumání postupu zadavatele pouze pro případ, že navrhovatel uplatnil platně námitky v zadávacím řízení. Vzhledem k tomu, že tak ve světle shora uvedeného neučinil platně, nemá možnost se domáhat na jejich základě zrušení úkonu zadavatele a nového rozhodnutí tak, jak to učinil. S ohledem na uvedené podal navrhovatel zjevně právně nepřijatelný návrh a shora nadepsaný správní orgán by měl podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, řízení o jeho návrhu v rozsahu uvedeném shora v této části podání zastavit. I v případě, že by byla námitka platně podaná, je z argumentace zadavatele patrné, že návrh navrhovatele není důvodný a shora nadepsaný správní orgán by měl podle ustanovení § 118 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, návrh navrhovatele, v rozsahu uvedeném shora v této části, zamítnout.

[46] K argumentaci navrhovatele ohledně netransparentních a nekontrolovatelných kroků zadavatele v podobě vydání dodatečné informace č. 41, zadavatel uvádí, že i tato je nepřiléhavá a především nepřípustná. Nejprve podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, je každý stěžovatel povinen své námitky podle ustanovení § 110 odst. 2 téhož zákona odůvodnit, a to zejména co do rozsahu vzniklé újmy stěžovateli, v čem spatřuje porušení zákona úkonem zadavatele a dále je povinen uvést skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl.

[47] Zadavatel má za to, že navrhovatel, jak ostatně tvrdí ve svých námitkách, se o jím tvrzeném porušení zákona dozvěděl z dodatečné informace č. 41 ze dne 6. 3. 2013 a o vlastnostech soustavy

rozvodu tepla měl dostatečné informace již z minulosti, kdy ji sám pro zadavatele provozoval a servisoval. O domnělém porušení zákona se tak dozvěděl 6. 3. 2013, kdy mu také počala běžet lhůta pro podání námitek podle § 110 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Jeho námitka v rozsahu části IV. návrhu byla tudíž podána opožděně a založila tak zadavateli právo ji odmítnout a proto tak zadavatel učinil.

[48] Tvrzení navrhovatele, že se o této skutečnosti dozvěděl až nahlédnutím do dokumentace dne 9. 7. 2013 bez tvrzení, která přesně konkrétní informace mu chyběla do závěru, že jím tvrzené oběhové čerpadlo není součástí soustavy, je přinejmenším zavádějící. Zadavatel má tedy za to, že i v případě, kdyby stěžovatel obdržel poslední část informace o domnělém porušení zákona zadavatelem dne 9. 7. 2013, nesplnil v námitce povinnost stanovenou v § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a neoznačil jednu nebo více zcela konkrétních skutečností, jež jej vedly ke stanovení termínu 9. 7. 2013 a nikoliv 6. 3. 2013, kdy obdržel dodatečnou informaci č. 41.

[49] Navrhovatel na podporu jeho tvrzení v podobě zpochybnění postupu zadavatele v rozsahu dodatečné informace č. 41 argumentuje rozhodnutím Krajského soudu v Brně, a to rozhodnutím ze dne 14. 5. 2007, č. j. 31 Ca 166/2005, které se však týkalo jednacího řízení bez uveřejnění, a tudíž řízení ve kterém mají kroky zadavatele zcela odlišný charakter, charakter jednání, při výběru nejvhodnější nabídky a nikoliv při charakter sdělování dodatečných informací. V případě, že bychom pak přisvědčili, že byla informace zcela zavádějící (což v žádném případě zadavatel nečiní), je patrné, že by taková mohla narušit vzájemná jednání, pokud by byla vydána. Za žádných okolností však nemůže zavádějící informace narušit výběr v otevřeném řízení, kde jsou kritéria dána dopředu.

[50] Druhým rozhodnutím, které si bere navrhovatel na svoji podporu, je rozhodnutí Krajského soudu v Brně, č. j. 62 Ca 31/2008 ze dne 19. 1. 2010, jež se týká znovu úkonu zadavatel při vlastním výběru vítězného uchazeče, a to formou losování v Karlových Varech, přičemž právní zástupce navrhovatele odkazuje na citaci vlastní argumentace a lze přisvědčit, že časová prodleva při zúžení počtu uchazečů losováním je způsobilá narušit výběr nejvhodnější nabídky, zatímco nelze přisvědčit, že vydání dodatečné informace má zcela jiný charakter.

[51] Zadavatel již po několikáté uvádí, že podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, lze uplatnit návrh na přezkoumání postupu zadavatele pouze pro případ, že navrhovatel uplatnil platně námitky v zadávacím řízení. Vzhledem k tomu, že tak ve světle shora uvedeného neučinil platně, nemá možnost se domáhat na jejich základě zrušení úkonu zadavatele a nového rozhodnutí tak, jak to učinil. S ohledem na uvedené podal navrhovatel zjevně právně nepřijatelný návrh a shora nadepsaný správní orgán by měl podle ustanovení § 66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, řízení o jeho návrhu v rozsahu uvedeném shora v této části podání zastavit. I v případě, že by byla námitka platně podaná, je z argumentace zadavatele patrné, že návrh navrhovatele není důvodný a shora nadepsaný správní orgán by měl podle ustanovení § 118 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, návrh navrhovatele, v rozsahu uvedeném shora v této části, zamítnout.

V.

Shrnutí argumentací

[52] Zadavatel má za to, že při odmítnutí námitek navrhovatele nepostupoval v rozporu s ustanovením § 110, ustanovením § 148 a ustanovením § 149 zákona o veřejných zakázkách, když imperfektní, první podaný právní úkon označený jako námitky odmítl a spravil o tom navrhovatele, přičemž k druhému podanému právnímu úkonu nepřihlížel, a tudíž se nemohl dopustit správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.

[53] Zadavatel má za to, že námitky, co do nedostatečného určení dílčího hodnotícího kritéria rychlosti dodání oběhového čerpadla, ceny jednoho oběhového čerpadla a neuvedení prostředků prokázání kvalifikace podle § 50 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách jsou námitkami proti zadávacím podmínkám a jako takové je měl navrhovatel doručit nejpozději do pěti dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, což neučinil a jeho návrh je tak v tomto rozsahu zjevně právně nepřijatelný pro nedodržení lhůty stanovené zákonem pro jeho podání.

[54] Zadavatel má za to, že námitky co do nedostatečného určení dílčího hodnotícího kritéria rychlosti dodání oběhového čerpadla a ceny jednoho oběhového čerpadla jsou nedůvodné, protože z nich lze zcela jednoduchou formálně logickou operací, při využití dodatečných informací vyvodit závěr, jaká skutečnost má být doplňovanou hodnotou označena, a tudíž jeho postup nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a shora nadepsanému správnímu orgánu tudíž nevzniklo právo zrušit výběr zadavatele.

[55] Zadavatel má za to, že námitky zadavatele co do dodatečné informace č. 41 jsou námitkami do úkonu zadavatele podle ustanovení § 110 odst. 2 zákona o veřejných zakázkách a jako takové měli být namítány spolu se způsobenou újmou a dále ve lhůtě 15 dnů od okamžiku, kdy se o nich navrhovatel dozvěděl, což neučinil a jeho návrh je tak v tomto rozsahu zjevně právně nepřipustný pro nedodržení lhůty stanovené zákonem pro jeho podání.

[56] Alternativně, pokud by přece jenom byly všechny shora uvedené námitky podány řádně a včas podle ustanovení § 110 zákona o veřejných zakázkách, nedošlo k porušení povinností uložených zákonem o veřejných zakázkách při postupu zadavatele, když přiřadil hodnotu rychlosti dodání oběhového čerpadla nula bodů, cenu oběhových čerpadel hodnotil pouze v rozsahu, jež byl v souladu s dodatečnými informacemi, a neoznačil prostředky pro splnění základních kvalifikačních předpokladů v rozsahu podle ustanovení § 53 zákona o veřejných zakázkách, nemohl tedy tento postup podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a shora nadepsanému správnímu orgánu tudíž nevzniklo právo zrušit výběr zadavatele.

VI.

Závěrečný návrh

[57] S ohledem na vše shora uvedené, dokumentaci k zadávacímu řízení na zadání veřejné zakázky a skutečnosti, že navrhovatel netvrdil a neprokázal jiná pochybení, než byla vyvrácena shora v tomto textu, navrhuje zadavatel, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, shora označené řízení, vedené pod č. j. ÚOHS-S482/2013/VZ-15318/514/MPr

z a s t a v í l ,

v části správního deliktu neplatného odmítnutí námitek, protože nebylo zjištěno a prokázáno spáchání správního deliktu odmítnutí námitek v rozporu s ustanovením § 110 zákona o veřejných zakázkách,

z a s t a v í l ,

v ostatním, protože navrhovatel podal zjevně právně nepřipustný návrh a eventuálně, pokud řízení nezastaví, aby návrh

z a m í t l ,

v ostatním, protože nebyl zjištěn postup zadavatele, který by podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, tj. nevznikly důvody pro uložení nápravného opatření podle zákona o veřejných zakázkách.

V Praze dne 26. 8. 2013



Pavel Fikar

místopředseda představenstva



Pavel Jaroš

Předseda představenstva

4-Energetická, a.s.
zadavatel

