

POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB., O SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM

ZA ROK 2017

sestavená podle ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“)

zpracovaná společností:

4-Energetická, a.s.

se sídlem Praha 4, Nusle, Tábořská 350/32, PSČ: 140 45

IČ: 285 50 901

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod spisovou značkou B 15147
(dále jen „Společnost“)

V Praze dne 13. února 2018



Filip Neusser
předseda představenstva



Ing. Vladimír Vedral
místopředseda představenstva

1. POČET PODANÝCH ŽÁDOSTÍ O INFORMACE A POČET VYDANÝCH ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI

Počet žádostí o informace dle InfZ, které Společnost obdržela v roce 2017: 1

Počet rozhodnutí o odmítnutí žádosti: 1 (částečné odmítnutí)

2. POČET PODANÝCH ODVOLÁNÍ PROTI ROZHODNUTÍ: 0

3. OPIS PODSTATNÝCH ČÁSTÍ KAŽDÉHO ROZSUDKU SOUDU VE VĚCI PŘEZKOUMÁNÍ ZÁKONNOSTI ROZHODNUTÍ POVINNÉHO SUBJEKTU O ODMÍTNUTÍ ŽÁDOSTI O POSKYTNUTÍ INFORMACE A PŘEHLED VŠECH VÝDAJŮ, KTERÉ POVINNÝ SUBJEKT VYNALOŽIL V SOUVISLOSTI SE SOUDNÍMI ŘÍZENÍMI O PRÁVECH A POVINNOSTECH PODLE TOHOTO ZÁKONA, A TO VČETNĚ NÁKLADŮ NA SVÉ VLASTNÍ ZAMĚSTNANCE A NÁKLADŮ NA PRÁVNÍ ZASTOUPENÍ

Dne 17. února 2017 byl vydán pouze rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 5 A 20/2013 – 47-49, cit:

„[...] I. Rozhodnutí ředitele 4-Energetická, a.s., ze dne 14. 11. 2012, zn. 180/12, se ruší a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 3 000,- Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku. [...]“

„[...] Žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 30. 1. 2013, doplněnou podáním ze dne 11. 4. 2013, 11. 7. 2016 a 25. 8. 2016, žalobkyně brojila proti rozhodnutí označenému v záhlaví tohoto rozsudku, jímž byla její žádost o informace ze dne 23. 10. 2012 odmítnuta s tím, že žalovaná není osobou povinnou k podání informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění rozhodném. Žalobkyně proto navrhla soudu, aby uložil žalované povinnost poskytnout žalobkyni informace v rozsahu její žádosti. [...]“

„[...] Vzhledem k tomu, že si žalovaná nevytvořila transparentní organizační strukturu pro rozhodování podle zákona o svobodném přístupu k informacím ve smyslu shora citované judikatury, a žalobkyně tak nebyla řádně seznámena s tím, kdo je nadřízeným orgánem příslušným rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí ředitele žalované, který (jak je v rozhodnutí uvedeno) rozhodoval na základě rozhodnutí představenstva, nemohlo být vyčerpání řádného opravného prostředku podmínkou k řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu. Soud v této souvislosti zdůrazňuje, že rozhodnutí ředitele žalované bylo vydáno formou přípisu a neobsahovalo žádné poučení o možnosti podat proti němu řádný opravný prostředek. [...]“

„[...] Protože žalovaná je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím a ve svém rozhodnutí neuvedla žádný důvod, proč požadované informace neposkytla, soud toto rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodů rozhodnutí podle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. bez nařízení jednání zrušil. V souladu s § 78 odst. 4 téhož zákona soud současně vyslovil, že se věc vrací žalované k dalšímu řízení. [...]“

Přehled nákladů společnosti na vedení výše uvedeného soudního sporu:

Náklady na právní zastoupení: 0,- Kč bez DPH, 0,- Kč vč. DPH.

Náklady na zaměstnance společnosti: 0 Kč (součinnost v advokátní kanceláři vyžadována v minimální míře neovlivňující pracovní vytížení zaměstnanců Společnosti a bez vlivu na jejich mzdu)

4. VÝČET POSKYTNUTÝCH VÝHRADNÍCH LICENCÍ, VČETNĚ ODŮVODNĚNÍ NEZBYTNOSTI POSKYTNUTÍ VÝHRADNÍ LICENCE

Výhradní licence v roce 2017 nebyly poskytnuty.

5. POČET STÍŽNOSTÍ PODANÝCH PODLE § 16A INFZ, DŮVODY JEJICH PODÁNÍ A STRUČNÝ POPIS ZPŮSOBU JEJICH VYŘÍZENÍ: 0

V Praze, dne 13. února 2018



Filip Neusser
místopředseda představenstva



Ing. Vladimír Vedral
místopředseda představenstva